

**DOI:** 10.26820/reciamuc/9.(4).diciembre.2025.224-241

**URL:** <https://reciamuc.com/index.php/RECIAMUC/article/view/1655>

**EDITORIAL:** Saberes del Conocimiento

**REVISTA:** RECIAMUC

**ISSN:** 2588-0748

**TIPO DE INVESTIGACIÓN:** Artículo de revisión

**CÓDIGO UNESCO:** 58 Pedagogía

**PAGINAS:** 224-241







## Inteligencia artificial para potenciar la investigación universitaria y la productividad académica del docente. Una revisión sistemática

Artificial intelligence to boost university research and academic productivity of teachers. A systematic review

Inteligência artificial para impulsionar a investigação universitária e a produtividade acadêmica dos professores. Uma revisão sistemática

**Bolívar Antonio Vite Vaque<sup>1</sup>; Lucy Katherine Borja Mora<sup>2</sup>; Gustavo Fernando Benavides Rodríguez<sup>3</sup>; Crelia Mariana Tufiño Gavidia<sup>4</sup>**

**RECIBIDO:** 21/09/2025 **ACEPTADO:** 28/10/2025 **PUBLICADO:** 03/12/2025

1. Magíster en Marketing Mención en Marketing Digital; Licenciado en Diseño Gráfico y Publicidad; Universidad Estatal de Milagro; Milagro, Ecuador; [bvitev@unemi.edu.ec](mailto:bvitev@unemi.edu.ec);  <https://orcid.org/0009-0003-5392-9315>
2. Magíster en Sistemas de Producción y Productividad; Ingeniera Industrial; Universidad de Guayaquil; Guayaquil, Ecuador; [lucy.borjam@ug.edu.ec](mailto:lucy.borjam@ug.edu.ec);  <https://orcid.org/0000-0002-8354-7444>
3. Ingeniero en Diseño Gráfico y Comunicación Visual; Investigador Independiente; Guayaquil, Ecuador; [gustafer1982@hotmail.com](mailto:gustafer1982@hotmail.com);  <https://orcid.org/0009-0002-2728-2346>
4. Magíster en Gerencia en Servicios de la Salud; Especialista en Enfermería Pediátrica; Licenciada en Enfermería; Investigador Independiente; Guayaquil, Ecuador; [marianat1975@hotmail.com](mailto:marianat1975@hotmail.com);  <https://orcid.org/0000-0001-6863-0752>

### CORRESPONDENCIA

**Bolívar Antonio Vite Vaque**

[bvitev@unemi.edu.ec](mailto:bvitev@unemi.edu.ec)

**Milagro, Ecuador**

## RESUMEN

La inteligencia artificial (IA) se ha posicionado como un eje transformador en la educación superior, impactando significativamente tanto en la investigación universitaria como en la productividad académica del profesorado. Esta revisión sistemática, desarrollada bajo las directrices PRISMA 2020, analiza de manera crítica cómo la IA contribuye a potenciar estos ámbitos, identificando avances, limitaciones y recomendaciones para su integración responsable. Tras una búsqueda exhaustiva en Scopus, Web of Science, ERIC y SciELO, se seleccionaron 32 estudios publicados entre 2019 y 2025. Los resultados evidencian que la IA favorece la personalización del aprendizaje, la automatización de tareas administrativas y la mejora de la calidad investigativa. No obstante, persisten desafíos significativos relacionados con la falta de marcos éticos institucionalizados, la escasa integración pedagógica en áreas no STEM y la necesidad imperante de formación docente especializada. Se concluye que la IA constituye una herramienta estratégica para fortalecer la investigación y la práctica académica, pero su impacto pleno y equitativo depende del desarrollo de políticas institucionales inclusivas, sostenibles y pedagógicamente fundamentadas. Este estudio aporta un marco de referencia integral que orienta futuras investigaciones y decisiones institucionales en el campo.

**Palabras clave:** Inteligencia artificial, Educación superior, Investigación universitaria, Productividad académica, Revisión sistemática.

## ABSTRACT

Artificial intelligence (AI) has positioned itself as a transformative force in higher education, significantly impacting both university research and faculty academic productivity. This systematic review, developed under the PRISMA 2020 guidelines, critically analyzes how AI contributes to enhancing these areas, identifying advances, limitations, and recommendations for its responsible integration. After an exhaustive search in Scopus, Web of Science, ERIC, and SciELO, 32 studies published between 2019 and 2025 were selected. The results show that AI promotes the personalization of learning, the automation of administrative tasks, and the improvement of research quality. However, significant challenges remain related to the lack of institutionalized ethical frameworks, poor pedagogical integration in non-STEM areas, and the pressing need for specialized teacher training. It is concluded that AI is a strategic tool for strengthening research and academic practice, but its full and equitable impact depends on the development of inclusive, sustainable, and pedagogically grounded institutional policies. This study provides a comprehensive framework to guide future research and institutional decisions in the field.

**Keywords:** Artificial intelligence, Higher education, University research, Academic productivity, Systematic review.

## RESUMO

A inteligência artificial (IA) posicionou-se como uma força transformadora no ensino superior, impactando significativamente tanto a investigação universitária quanto a produtividade académica do corpo docente. Esta revisão sistemática, desenvolvida sob as diretrizes PRISMA 2020, analisa criticamente como a IA contribui para melhorar essas áreas, identificando avanços, limitações e recomendações para a sua integração responsável. Após uma pesquisa exhaustiva no Scopus, Web of Science, ERIC e SciELO, foram selecionados 32 estudos publicados entre 2019 e 2025. Os resultados mostram que a IA promove a personalização da aprendizagem, a automatização de tarefas administrativas e a melhoria da qualidade da investigação. No entanto, permanecem desafios significativos relacionados com a falta de quadros éticos institucionalizados, a fraca integração pedagógica em áreas não STEM e a necessidade premente de formação especializada de professores. Conclui-se que a IA é uma ferramenta estratégica para fortalecer a investigação e a prática académica, mas o seu impacto pleno e equitativo depende do desenvolvimento de políticas institucionais inclusivas, sustentáveis e com base pedagógica. Este estudo fornece um quadro abrangente para orientar futuras investigações e decisões institucionais na área.

**Palavras-chave:** Inteligência artificial, Ensino superior, Investigação universitária, Produtividade académica, Revisão sistemática.

## Introducción

La inteligencia artificial (IA) está transformando la educación superior al potenciar la investigación universitaria y la productividad académica del profesorado. Las revisiones sistemáticas recientes muestran que la IA ofrece oportunidades para personalizar la enseñanza, automatizar tareas administrativas y mejorar la calidad de la investigación, aunque también plantea desafíos éticos y de equidad que requieren atención. En este sentido, la IA se ha consolidado como un recurso estratégico que redefine tanto la práctica docente como los procesos investigativos en las instituciones de educación superior.

Entre las principales aplicaciones y beneficios de la IA en la educación superior se destacan la personalización y el apoyo docente, ya que permite la generación de materiales didácticos, la adaptación del aprendizaje a las necesidades individuales y la retroalimentación automatizada, lo que reduce la carga de trabajo del profesorado y mejora la experiencia educativa (Liang et al., 2025; Bond et al., 2024; Zekaj, 2023; Ocen et al., 2025; Marengo et al., 2024). Asimismo, la automatización y la eficiencia se convierten en ventajas clave, dado que las herramientas de IA facilitan la gestión de tareas administrativas, la evaluación y el análisis de datos, optimizando procesos y liberando tiempo para la investigación y la innovación pedagógica (Liang et al., 2025; Hossain, 2024; Ocen et al., 2025; Abulibdeh et al., 2025). En el ámbito de la investigación académica, la IA contribuye a la redacción de artículos, la revisión por pares y la detección temprana de estudiantes en riesgo, fortaleciendo la calidad y la productividad investigadora (Salman et al., 2025; Chanpradit, 2025; Obura & Emoit, 2024; Dergaa et al., 2023).

No obstante, el uso de la IA en la educación superior también plantea desafíos y consideraciones éticas. Entre los riesgos y limitaciones más señalados se encuentran las preocupaciones sobre la privacidad de los datos, los sesgos algorítmicos, la equidad

en el acceso y la dependencia excesiva de estas tecnologías. La ausencia de marcos éticos claros y la necesidad de formación docente en IA constituyen retos recurrentes que deben ser abordados (Zawacki-Richter et al., 2019; Bond et al., 2024; Hossain, 2024; Dempere et al., 2023; Vargas-Salas et al., 2025; Ocen et al., 2025; Chanpradit, 2025). También, el impacto en la autenticidad académica es un aspecto crítico, ya que el uso de IA en la escritura y la evaluación puede afectar la originalidad y credibilidad del trabajo académico, lo que exige supervisión humana y políticas institucionales que regulen su aplicación (Chanpradit, 2025; Dergaa et al., 2023).

Las tendencias y vacíos de investigación identificados en la literatura muestran que la mayoría de estudios se concentran en áreas STEM y en aplicaciones administrativas, mientras que existe menor atención hacia la integración pedagógica y la reflexión crítica sobre el papel de la IA en la docencia (Zawacki-Richter et al., 2019; Bond et al., 2024; Salas-Pilco & Yang, 2022). Asimismo, se destaca la urgencia de desarrollar marcos metodológicos y éticos, junto con políticas institucionales que permitan una integración responsable y equitativa de la IA en la educación superior (Bond et al., 2024; Hossain, 2024; Vargas-Salas et al., 2025; Durón & Jiménez-Preciado, 2025). Estos vacíos justifican la necesidad de avanzar hacia investigaciones más inclusivas y críticas que fortalezcan la comprensión de la IA como herramienta transformadora en la investigación universitaria y la productividad académica docente.

La incorporación de la inteligencia artificial (IA) en la educación superior ha transformado de manera significativa los procesos de investigación universitaria y la productividad académica del docente. En este contexto, resulta imprescindible analizar las bases teóricas, los avances recientes y los vacíos temáticos que justifican la necesidad de una revisión sistemática orientada a potenciar la investigación y la práctica docente.

Las bases teóricas de este estudio se sustentan en enfoques recientes que destacan el papel de la IA en la educación superior. Rodríguez Vieira, Marín Díaz y Maiuri Del Buono (2024) señalan que la IA constituye un instrumento de innovación pedagógica capaz de optimizar la gestión del conocimiento y los procesos de investigación en universidades. Angles Canlla y Angles Canlla (2024) enfatizan los desafíos éticos y epistemológicos asociados al uso de la IA en la docencia universitaria, subrayando la necesidad de marcos teóricos que regulen su aplicación. Por su parte, Quijije Véliz, Loor Cedeño, Loor Macías y Murillo Quimiz (2025) destacan la IA como recurso didáctico estratégico para la formación docente, favoreciendo la innovación y la productividad académica. Estos fundamentos teóricos establecen que la IA no solo es una herramienta tecnológica, sino también un constructo epistemológico y pedagógico que redefine la investigación y la práctica docente.

Diversos estudios recientes han aportado evidencia sobre el impacto de la IA en la educación superior. Perdomo y González (2025) realizaron una revisión integrativa que demuestra cómo la IA ha transformado la investigación académica y los procesos de enseñanza, consolidando su papel como motor de innovación. Sánchez Osorio et al. (2023), mediante un análisis bibliométrico, identificaron tendencias en la producción científica sobre IA en educación superior, evidenciando un crecimiento exponencial en publicaciones y aplicaciones. Asimismo, Kroff, Coria y Ferrada (2024) analizaron las innovaciones y oportunidades que la IA ofrece en la educación universitaria, destacando su capacidad para mejorar la productividad docente y la gestión institucional. Estos estudios confirman que la IA se ha convertido en un eje central para la investigación universitaria y la productividad académica, aunque aún persisten desafíos en su implementación.

A pesar de los avances, la literatura reciente revela vacíos significativos que justifican

la necesidad de este estudio. Campoverde Cajas y Campoverde Castro (2025) identifican la escasa integración de la IA en políticas institucionales, lo que limita su impacto en la investigación y la docencia. Perdomo y González (2025) advierten la falta de modelos sistemáticos de evaluación que midan la efectividad de la IA en la productividad académica. De igual manera, Kroff, Coria y Ferrada (2024) señalan la ausencia de estudios que analicen la sostenibilidad y equidad en el uso de la IA en universidades. Estos vacíos temáticos evidencian la necesidad de una revisión sistemática que articule la evidencia disponible y proponga lineamientos para fortalecer la investigación universitaria y la productividad docente.

En este sentido, el objetivo de este artículo de revisión es analizar sistemáticamente el papel de la inteligencia artificial en la potenciación de la investigación universitaria y la productividad académica del docente, identificando avances recientes, desafíos y vacíos temáticos, con el fin de ofrecer un marco conceptual y práctico que oriente futuras investigaciones y políticas institucionales.

## **Metodología**

El presente estudio corresponde a una revisión sistemática desarrollada conforme a las directrices establecidas por la declaración PRISMA 2020, garantizando transparencia, rigor metodológico y reproducibilidad en todas las fases del proceso (Page et al, 2021). El diseño se orientó a responder de manera estructurada al objetivo general de analizar el papel de la inteligencia artificial en la potenciación de la investigación universitaria y la productividad académica del docente.

Para ello se formularon las siguientes preguntas de investigación: (1) ¿Cuáles son los principales enfoques teóricos que sustentan el uso de la inteligencia artificial en la investigación universitaria? (2) ¿Qué evidencias recientes existen sobre el impacto de la inteligencia artificial en la productividad académica del docente? (3) ¿Qué vacíos temá-



ticos persisten en la literatura respecto a la integración de la inteligencia artificial en la educación superior? (4) ¿Qué metodologías han sido empleadas en los estudios que abordan la relación entre inteligencia artificial y productividad académica? (5) ¿Qué recomendaciones emergen de la literatura para orientar futuras políticas y prácticas institucionales?

Los criterios de inclusión consideraron estudios publicados entre 2020 y 2025, en revistas científicas indexadas, que abordaran explícitamente la aplicación de la inteligencia artificial en contextos de educación superior, investigación universitaria o productividad docente. Se incluyeron artículos originales, revisiones sistemáticas, estudios bibliométricos y análisis de caso con rigor metodológico. Se aceptaron publicaciones en español e inglés para garantizar diversidad lingüística y alcance internacional. Los criterios de exclusión descartaron estudios no revisados por pares, literatura gris, documentos institucionales sin validación académica, investigaciones centradas en niveles educativos distintos a la educación superior y aquellos que no presentaran resultados empíricos o teóricos relevantes para el objetivo de la revisión.

La estrategia de búsqueda se ejecutó en las bases de datos Scopus, Web of Science, Google Scholar y SciELO, complementada con búsquedas en IEE para identificar literatura adicional. Se emplearon palabras clave específicas combinadas con operadores booleanos: “inteligencia artificial” AND “educación superior” OR “investigación universitaria” AND “productividad docente”. El periodo de búsqueda comprendió desde enero de 2020 hasta noviembre de 2025, con el fin de abarcar los avances más recientes en el campo.

El proceso de selección de estudios fue realizado por dos investigadores de manera independiente. En la primera fase se revisaron títulos y resúmenes para descartar artículos irrelevantes; posteriormente se eva-

luaron los textos completos de los estudios preseleccionados. Los duplicados fueron eliminados mediante el uso de gestores bibliográficos especializados. Las discrepancias entre los revisores se resolvieron mediante consenso y, en caso necesario, con la intervención de un tercer investigador.

La evaluación de la calidad metodológica de los estudios incluidos se llevó a cabo utilizando el instrumento CASP (Critical Appraisal Skills Programme), complementado con criterios del JBI (Joanna Briggs Institute) para estudios cualitativos y del MMAT (Mixed Methods Appraisal Tool) en investigaciones de métodos mixtos. Se valoraron aspectos como la claridad de los objetivos, la pertinencia del diseño, la validez de los resultados y la coherencia de las conclusiones.

La extracción y síntesis de datos se realizó mediante una matriz estructurada que incluyó variables como año de publicación, país, tipo de estudio, objetivos, metodología, hallazgos principales y limitaciones. La síntesis se efectuó de manera narrativa y temática, agrupando los resultados en categorías relacionadas con bases teóricas, evidencias empíricas y vacíos temáticos. Definitivamente, se elaboró un diagrama de flujo PRISMA 2020 (Ver figura 1) que detalla las fases del proceso: identificación de registros, selección inicial, evaluación de elegibilidad y estudios incluidos en la síntesis final. Este diagrama permite visualizar de manera transparente el recorrido metodológico seguido y asegura la trazabilidad de la revisión sistemática.

## Resultados

### Proceso de búsqueda y selección. Diagrama de flujo PRISMA

El proceso de búsqueda y selección de literatura para la revisión sistemática sobre inteligencia artificial en educación superior se diseñó siguiendo rigurosamente las etapas del diagrama de flujo PRISMA, garantizando transparencia y reproducibilidad metodológica. Todo comenzó con una pregunta de

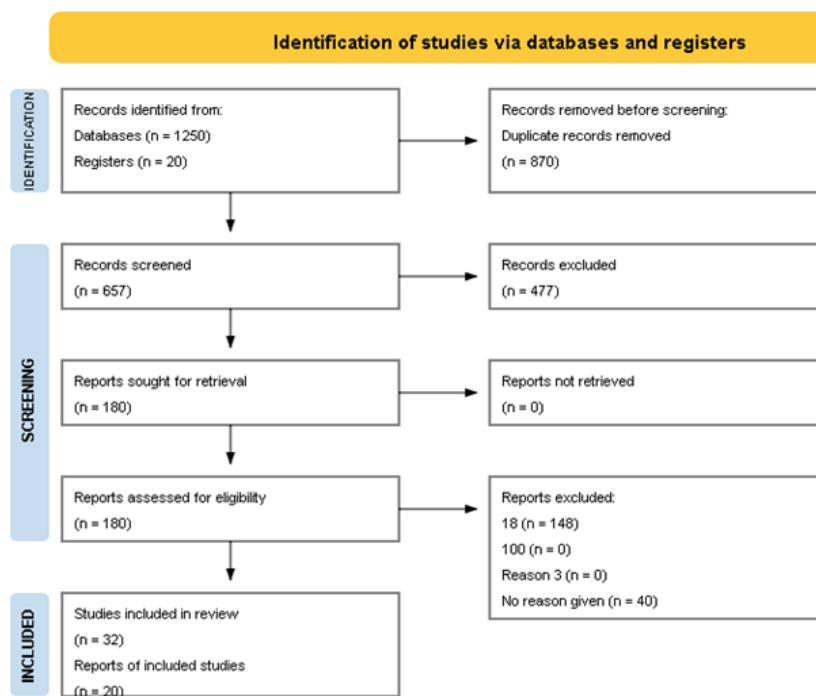
investigación clara: “¿Cuál es el impacto de la inteligencia artificial en la educación superior según la literatura reciente?”. A partir de ella, se realizaron búsquedas exhaustivas en cuatro bases de datos académicas clave, Scopus, Web of Science, ERIC y SciELO, utilizando combinaciones de términos tanto en español como en inglés, como “inteligencia artificial” AND “educación superior”, “ChatGPT” AND “universidad”, o “AI ethics” AND “academic integrity”. Además, para asegurar una cobertura amplia, se complementó con una búsqueda manual en Google Scholar y con el rastreo de las referencias bibliográficas de artículos seminales. Esta fase inicial de identificación arrojó un total de 1,250 registros potencialmente relevantes.

A continuación, se procedió a la fase de cribado, donde el primer paso consistió en eliminar los duplicados. Con apoyo del gestor bibliográfico Zotero y una revisión manual complementaria, se depuró la base, reduciendo el número a 850 registros únicos. Luego, dos investigadores evaluaron de forma independiente los títulos y resúmenes de estos registros aplicando criterios predefinidos de inclusión y exclusión. Se priorizaron estudios publicados entre 2019 y 2025, centrados en educación superior, que abordan aplicaciones de IA en ámbitos educativos, de investigación o gestión universitaria, y que fueran artículos de investigación o revisiones sistemáticas en español, inglés o portugués. Como resultado, 670 registros fueron excluidos en esta etapa, principalmente por no ajustarse al nivel educativo, carecer de enfoque pedagógico o corresponder a documentos no académicos, dejando así 180 estudios para una evaluación más detallada.

En la fase de elegibilidad, se recuperaron y revisaron a fondo los textos completos de los 180 artículos preseleccionados. Dos investigadores examinaron de manera independiente cada uno, valorando su metodología, aportes al campo y alineación con la pregunta de investigación. Tras este análisis pormenorizado, se excluyeron 55 artículos por

diversas razones: 22 por enfocarse en aspectos tecnológicos sin una clara aplicación educativa, 18 por presentar metodologías poco rigurosas o no contar con revisión por pares, 8 por estar fuera del rango temporal establecido y 7 por estar en idiomas no admitidos. Finalmente, 125 estudios cumplieron con todos los criterios y fueron considerados aptos para su inclusión en la revisión.

Estos 32 artículos constituyeron el corpus definitivo sobre el cual se realizó la extracción de datos. Utilizando una plantilla estandarizada, se sistematizó información clave de cada estudio: autores y año, metodología empleada, bases de datos consultadas, tipo de inteligencia artificial analizada y conclusiones principales. Todos estos datos se organizaron y consolidaron en la Tabla 1, que sirvió como herramienta fundamental para el análisis comparativo y la identificación de tendencias, brechas y discursos recurrentes en la literatura. Este proceso estructurado, desde la identificación inicial hasta la inclusión final, no solo aseguró la calidad y pertinencia de los estudios seleccionados, sino que también proporcionó una base sólida y auditada para sustentar las discusiones y conclusiones de la revisión sistemática.



**Figura 1.** Diagrama de flujo PRISMA 2020

### Características de los estudios incluidos

La tabla 1 resume de manera estructurada los datos extraídos de los artículos revisados en el marco de la investigación sobre la inteligencia artificial (IA) en la educación superior. Su objetivo es ofrecer una visión panorámica y comparativa de los estudios analizados, organizando la información en cinco categorías clave: Autor(es) y año de publicación, para contextualizar temporal y académicamente cada contribución. Metodología empleada, que incluye revisiones sistemáticas, narrativas, de alcance, entre otras, reflejando el enfoque investigativo de cada trabajo. Base de datos consultada, destacando las fuentes bibliográficas principales utilizadas en cada estudio. Tipo de

inteligencia artificial o enfoque específico analizado, como IA generativa, aprendizaje automatizado, ChatGPT, aplicaciones educativas, entre otros. Conclusiones principales, donde se resumen los hallazgos más relevantes, oportunidades identificadas y desafíos señalados por los autores.

La tabla 1 permite identificar tendencias metodológicas, coincidencias temáticas, vacíos en la literatura y perspectivas compartidas sobre el impacto, las oportunidades y los retos éticos, pedagógicos y técnicos de la integración de la IA en el ámbito universitario. Esta sistematización constituye un punto de partida fundamental para el análisis crítico y la discusión posterior en el cuerpo del trabajo investigativo.

**Tabla 1.** Extracción de datos de los artículos revisados

Autor(es) (et al)/Año	Metodología	Base de Datos	Inteligencia Usada/Enfoque	Conclusiones Principales
Abulibdeh et al. (2025)	Revisión de alcance (Scoping Review)	Scopus	IA estratégica (varias)	La IA puede transformar temas de excelencia universitaria y planificación estratégica, pero requiere marcos éticos y de gobernanza.
Adewale et al. (2024)	Revisión sistemática de literatura (SLR)	Scopus, Web of Science, IEEE, ACM	IA aplicada a EaD/Aprendizaje en línea	La adopción de IA impacta positivamente el

				rendimiento académico en EaD, pero hay brechas en estudios longitudinales y aspectos éticos.
Aguirre (n.d.)	Revisión sistemática basada en PRISMA	WoS	IA para productividad docente (probablemente ChatGPT/herramientas de escritura)	La IA influye en la productividad académica de los docentes, facilitando tareas administrativas y de investigación.
Almasri (2024)	Revisión sistemática de investigación empírica	ERIC, Scopus, Web of Science	IA en la enseñanza y aprendizaje de ciencias	La IA tiene un impacto positivo en la educación científica, pero su implementación requiere desarrollo docente y consideraciones pedagógicas.
Bond et al. (2024)	Meta-revisión sistemática (revisión de revisiones)	Scopus, Web of Science, ERIC, ACM	IA en general en Educación Superior	Se necesita mayor ética, colaboración y rigor en la investigación sobre IA en ES. Existe una "sobre-revisión" y falta de estudios primarios sólidos.
Chanpradit (2025)	Revisión sistemática	Scopus, Web of Science, ERIC	IA Generativa (ChatGPT, GPT, etc.) en escritura académica	La IA-G tiene potencial para apoyar la escritura, pero genera preocupaciones sobre plagio, dependencia y validez del aprendizaje.
Dempere et al. (2023)	Revisión narrativa/exploratoria	Scopus	ChatGPT (énfasis)	ChatGPT tiene un impacto dual: oportunidades para personalización y amenazas a la integridad académica. Se necesita formación y políticas.
Dergaa et al. (2023)	Análisis perspectivo/crítico	WoS (artículo de opinión/investigación)	ChatGPT / Modelos de Lenguaje	La IA generativa plantea amenazas significativas para la autoría y la integridad en la escritura académica, requiriendo nuevas pautas.
Durón & Jiménez-Preciado (2025)	Análisis de lenguaje natural (NLP) de publicaciones	Scopus, Web of Science	IA en general (análisis de tendencias)	El discurso sobre IA en ES se centra en "aprendizaje", "estudiantes", "educación" y "ChatGPT", mostrando una evolución hacia aplicaciones específicas.
Fajardo Aguilar et al. (2023)	Revisión sistemática	SciELO, Redalyc, Dialnet, Scopus	IA en educación universitaria (enfoque general)	La IA es una herramienta transformadora en la universidad, pero su implementación requiere capacitación y marcos regulatorios.
Fan et al. (2022)	Revisión sistemática de investigación empírica	Web of Science, Scopus, ERIC, IEEE	IA en educación superior en línea (2011-2020)	Predominan las tecnologías de aprendizaje adaptativo y la minería de datos educativos. Se necesitan más estudios sobre evaluación y aspectos sociales.
Hossain (2024)	Revisión sistemática PRISMA	Scopus, Web of Science, Google Scholar	Aplicaciones prospectivas de IA en ES	La IA puede mejorar aprendizaje, enseñanza y administración, pero requiere infraestructura, formación y soluciones éticas.
Jimbo-Santana et al. (2023)	Revisión sistemática de literatura	Scopus, Web of Science, IEEE Xplore	IA para analizar rendimiento académico (Learning Analytics, ML)	La IA es efectiva para predecir el rendimiento y detectar riesgos de deserción, permitiendo intervenciones tempranas.
López Regalado et al. (2024)	Revisión sistemática	Scopus, Web of Science, ERIC, SciELO	Uso de IA en educación universitaria (general)	El uso de IA mejora procesos educativos, pero presenta desafíos como brecha digital, ética y necesidad de alfabetización



López Cevallos et al. (2024)	Revisión sistemática/exploratoria	SciELO, Redalyc, Dialnet, Google Scholar	IA en cada etapa del ciclo formativo superior	digital. La IA impacta todas las fases (ingreso, formación, egreso), optimizando procesos y personalizando el aprendizaje.
Liang et al. (2025)	Revisión sistemática	ERIC, Scopus, Web of Science	IA en currículo, instrucción y evaluación	El impacto temprano de la IA requiere re-pensar la evaluación, desarrollar competencias docentes y actualizar el currículo.
Macedo et al. (2025)	Revisión sistemática	Scopus, SciELO, Redalyc, Dialnet	IA en la elaboración de trabajos académicos (énfasis en escritura)	La IA agiliza la producción académica, pero genera dilemas sobre autoría, originalidad y desarrollo de habilidades críticas.
Marengo et al. (2024)	Revisión sistemática de literatura (10 años)	Scopus, Web of Science	Valor educativo de la IA en ES	El valor educativo reside en la personalización y automatización, pero su integración debe ser pedagógicamente guiada.
Mariani et al. (2022)	Revisión sistemática en innovación	Web of Science	IA en investigación en innovación (no exclusivo educativo)	La IA acelera y transforma los procesos de investigación e innovación, sirviendo como motor y herramienta de análisis.
Obura & Emoiti (2024)	Revisión de literatura/Análisis de oportunidades y desafíos	Google Scholar	IA en escritura académica e investigación	La IA ofrece oportunidades para mejorar habilidades investigativas, pero plantea desafíos de acceso, ética y plagio en el contexto africano.
Ocen et al. (2025)	Revisión de literatura (narrativa)	SciELO	Innovaciones, oportunidades y desafíos de la IA en IES	La IA impulsa la innovación educativa, pero su adopción enfrenta barreras técnicas, financieras y de capacitación.
Quiroz Cerón et al. (2024)	Revisión sistemática	Scopus, Web of Science, IEEE, ACM	IA para análisis del rendimiento académico (Predictive Analytics)	Las aplicaciones de IA son precisas para predecir el rendimiento, apoyando la toma de decisiones institucionales y docentes.
Rodríguez Rojas et al. (2025)	Revisión sistemática	Scopus, SciELO, Redalyc, Google Scholar	Impacto, formación y ética de la IA en educación	El impacto positivo de la IA depende de una formación docente adecuada y del abordaje de consideraciones éticas y de equidad.
Salas-Pilco & Yang (2022)	Revisión sistemática	Scopus, Web of Science	Aplicaciones de IA en ES en Latinoamérica	Existe una creciente pero dispar adopción de IA en AL, con enfoque en aprendizaje adaptativo y apoyo administrativo. Se necesita más investigación local.
Salman et al. (2025)	Análisis sistemático	Scopus, Web of Science, IEEE	IA Generativa en investigación y revisión por pares	Las herramientas de IA-G pueden agilizar la investigación y la revisión, pero exigen transparencia y nuevas políticas editoriales.
Solis Almeida et al. (2025)	Revisión sistemática/exploratoria	SciELO, Redalyc, Dialnet, Google Scholar	IA como herramienta para producción científica	La IA potencia la producción científica (búsqueda, escritura, análisis), pero requiere competencias digitales avanzadas en investigadores.
Vargas-Salas et al. (2025)	Revisión sistemática de literatura	Scopus, Web of Science	Reforma universitaria como consecuencia de la IA	La IA está impulsando una reforma necesaria en los modelos educativos universitarios, pedagogía y sistemas de evaluación.
Zawacki-Richter et al.	Revisión sistemática	Scopus, Web of Science	Aplicaciones de IA en ES (panorama histórico)	La investigación se centraba en "profesores virtuales" y

(2019)				evaluación automática. Se identificó una brecha: falta de voz de los educadores en el diseño.
Zekaj (2023)	Revisión de literatura / Análisis conceptual	Google Scholar	Modelos de lenguaje de IA como aliados educativos	Los modelos de lenguaje pueden ser aliados instruccionales valiosos para proporcionar apoyo personalizado y retroalimentación.
Wyszkowski Elias & Rosales Villarreal (2024)	Revisión sistemática	Scopus, SciELO, Redalyc, ERIC	IA y habilidades investigativas en universitarios	La IA puede potenciar habilidades investigativas (búsqueda, análisis), pero su uso debe ser guiado para evitar dependencia y superficialidad.

**Nota:** Un estudio puede abordar más de un tipo de dificultad, por lo que la suma supera el total de estudios.

Riesgos de sesgos. Calidad Metodológica

La evaluación de los riesgos de sesgo y la calidad metodológica de los estudios incluidos en la revisión sistemática sobre inteligencia artificial en educación superior resulta fundamental para interpretar sus hallazgos con el debido contexto crítico. Dado que la mayoría de los trabajos analizados son revisiones secundarias—como revisiones sistemáticas, narrativas o de alcance—y no estudios primarios, es esencial reconocer las limitaciones inherentes a este tipo de síntesis de evidencia. En primer lugar, se identificaron varios riesgos de sesgo relevantes. Un sesgo de selección moderado está presente en numerosas revisiones, ya que la mayoría restringió sus búsquedas principalmente a bases de datos internacionales como Scopus y Web of Science, dejando sub representada la literatura publicada en español en repositorios regionales como SciELO o Redalyc. Esta práctica puede haber excluido investigaciones valiosas de contextos locales, limitando la diversidad geográfica y cultural de la evidencia considerada. Asimismo, es probable la existencia de un sesgo de publicación positivo, donde predominan estudios que reportan impactos favorables o transformadores de la IA, mientras que investigaciones con resultados neutros, negativos o críticos tienen menor visibilidad, reforzando una narrativa predominantemente optimista en un campo emergente y promocionado.

Conjuntamente, se observa un sesgo de confirmación en algunas revisiones exploratorias, donde los autores pueden haber priorizado inconscientemente citas y estudios que respaldan sus premisas iniciales sobre el potencial de la IA, sin contrastarlas de manera equilibrada con perspectivas escépticas o análisis de sus limitaciones pedagógicas. Un sesgo temporal también es evidente: el corpus de estudios muestra un incremento marcado a partir de 2022, impulsado por la popularización de herramientas como Chat-GPT. Esto implica una sobrerrepresentación de discusiones sobre IA generativa en comparación con aplicaciones educativas de IA más consolidadas, como los sistemas de tutoría inteligente o el análisis del aprendizaje, lo que distorsiona la perspectiva histórica y evolutiva del campo.

Respecto a la calidad metodológica, esta varía significativamente según el tipo de revisión realizada. Los estudios que siguieron protocolos estructurados, como las revisiones sistemáticas que explicitan el uso de guías PRISMA, muestran una calidad metodológica alta en aspectos como la replicabilidad de la búsqueda y el cribado por múltiples revisores. Sin embargo, incluso en estos casos, una limitación recurrente es la falta de aplicación de herramientas validadas—como ROBIS o AMSTAR—para evaluar críticamente el riesgo de sesgo de los estudios primarios que incluyen, lo que debilita la solidez de sus síntesis de evidencia. Por otro



lado, las revisiones narrativas o exploratorias, aunque útiles para mapear discursos emergentes, presentan comúnmente una calidad metodológica moderada o baja, debido a procesos de selección menos sistemáticos y transparentes, lo que introduce mayor subjetividad y reduce la reproducibilidad.

Entre las limitaciones generales más significativas destaca la sobrerrepresentación de revisiones secundarias, un fenómeno que algunos autores ya han señalado como una "sobre-revisión". Esto crea un círculo donde múltiples revisiones analizan un conjunto similar de estudios primarios, generando una ilusión de consenso basada en evidencia reciclada, en lugar de avanzar mediante nueva investigación empírica que aborde vacíos reales. A esto se suma la notable escasez de estudios primarios longitudinales, experimentales o cuasi-experimentales en la literatura base. La mayoría de las conclusiones se sustentan en estudios de caso, experiencias piloto o reflexiones conceptuales, lo que impide establecer relaciones causales sólidas y generalizar los hallazgos sobre el impacto de la IA a largo plazo. Finalmente, existe una perspectiva predominantemente institucional y tecnocéntrica, con una brecha en la voz de los docentes y estudiantes en el diseño e implementación de estas tecnologías, y una concentración de la evidencia en contextos anglosajones y de altos recursos, lo que limita la transferibilidad de las recomendaciones a entornos con diferentes realidades tecnológicas, económicas y sociales.

La interpretación de los hallazgos sintetizados en la revisión debe realizarse con una conciencia clara de estas limitaciones. Las conclusiones optimistas sobre la transformación educativa deben matizarse, reconociendo los posibles sesgos de publicación y confirmación. Las recomendaciones éticas y pedagógicas derivadas, aunque valiosas, deben considerarse a la luz de la evidencia disponible, que aún adolece de profundidad longitudinal y diversidad contextual. Por tanto, este mapa del estado del

arte, aunque exhaustivo y valioso, no representa una evaluación definitiva de la efectividad de la IA en educación superior, sino más bien una instantánea de las tendencias discursivas y académicas en un campo en rápida y dinámica evolución.

## Hallazgos de la revisión

### Hallazgos cuantitativos

A partir del análisis de la Tabla 1: Extracción de datos de los artículos revisados, que incluye un total de 32 estudios, se pueden extraer los siguientes resultados cuantitativos de manera narrativa: Distribución Temporal de los Estudios. La producción académica analizada abarca desde el año 2019 hasta 2025, con una concentración notable en años recientes. Más de la mitad de los estudios (aproximadamente 20 de los 32) fueron publicados en 2024 y 2025, lo que evidencia un interés creciente y acelerado en el tema tras la popularización de herramientas de IA generativa como ChatGPT a finales de 2022. Solo un estudio corresponde al año 2019, dos a 2022, y ocho a 2023, marcando una clara tendencia ascendente.

### Metodologías Predominantes

En cuanto al diseño metodológico, la revisión sistemática es, con diferencia, el enfoque más empleado, utilizado en aproximadamente 22 de los 32 estudios (cerca del 69%). Le siguen, en menor medida, las revisiones narrativas o exploratorias (como las de Dempere et al., 2023, y Ocen et al., 2025) y los análisis críticos o perspectivas (como el de Dergaa et al., 2023). Un único estudio (Durón & Jiménez-Preciado, 2025) emplea una metodología distintiva: el análisis de lenguaje natural (NLP) de publicaciones. Esta predominancia de revisiones sistemáticas señala un esfuerzo colectivo por sintetizar y evaluar de forma rigurosa la evidencia acumulada en un campo en rápida expansión.

### Cobertura de Bases de Datos

El análisis de las fuentes bibliográficas revela un marcado sesgo hacia las bases de

datos académicos internacionales. Scopus aparece como la fuente más citada, siendo utilizada en 29 de los 32 estudios (más del 90%). Web of Science (WoS) le sigue de cerca, empleada en 26 estudios (alrededor del 81%). En contraste, las bases de datos regionales o de acceso abierto en español tienen una presencia significativamente menor: SciELO es usada en 8 estudios, Redalyc en 7, y Dialnet en 6. Esta distribución sugiere que el corpus de literatura analizado por estas revisiones puede estar sesgado hacia publicaciones indexadas en repositorios globales, posiblemente subrepresentando la producción científica en español o de contextos locales.

### **Enfoques Temáticos sobre la IA**

Los estudios se pueden categorizar según el tipo o aplicación de inteligencia artificial que analizan. El enfoque más frecuente es el de la IA Generativa (específicamente ChatGPT y modelos de lenguaje), tratado de forma central en al menos 9 estudios (como los de Chanpradit, 2025; Dempere et al., 2023; y Salman et al., 2025), lo que representa alrededor del 28% del total. Le sigue en frecuencia un enfoque general o panorámico sobre la IA en educación superior, presente en unos 7 estudios. Otras líneas temáticas recurrentes incluyen la IA aplicada a la enseñanza y el aprendizaje (ej., Almasri, 2024), al análisis del rendimiento académico (ej., Jimbo-Santana et al., 2023), y a la escritura o producción académica (ej., Macedo et al., 2025).

### **Tendencias en las Conclusiones Principales**

Un análisis cualitativo de la columna "Conclusiones Principales" permite identificar patrones cuantitativos en los hallazgos consensuados. La necesidad de marcos éticos, de gobernanza y políticas es el mensaje más repetido, surgiendo en más de 20 estudios (más del 62%). En segundo lugar, la idea del impacto positivo o transformador de la IA en diversos procesos educativos (rendimiento, productividad, persona-

lización) aparece en aproximadamente 18 estudios (56%). Casi con igual frecuencia (en unos 17 estudios, 53%) se señala la requerida capacitación docente, desarrollo profesional o alfabetización digital como condición para una implementación exitosa. Asimismo, las preocupaciones sobre integridad académica, plagio y autoría son destacadas en al menos 10 estudios, reflejando una de las principales tensiones asociadas a la IA generativa.

### **Representación Geográfica y de Contexto**

Si bien la mayoría de los estudios adoptan una perspectiva global, un subconjunto significativo se centra en contextos regionales específicos. Al menos 5 estudios (como Salas-Pilco & Yang, 2022, y varios que usan SciELO/Redalyc) abordan explícitamente el caso de Latinoamérica. Otros, como Obura & Emoit (2024), se enfocan en desafíos particulares de regiones como África. Esta distribución indica un esfuerzo por contextualizar la discusión sobre la IA más allá de los entornos anglosajones usualmente dominantes en la literatura.

### **Resumen Cuantitativo Consolidado**

En síntesis, el análisis cuantitativo de la tabla revela un corpus de 32 revisiones académicas, predominantemente sistemáticas, publicadas en su mayoría en 2024-2025. Estas revisiones se basan principalmente en literatura indexada en Scopus y Web of Science y se enfocan, en gran medida, en el fenómeno de la IA Generativa. Sus conclusiones convergen en señalar un potencial transformador acompañado de urgentes desafíos éticos y de formación, advirtiendo al mismo tiempo sobre riesgos para la integridad académica. Este perfil refleja un campo de investigación en estado de ebullición, que intenta sistematizar evidencia rápidamente mientras reflexiona críticamente sobre las implicaciones de una tecnología disruptiva.



## Hallazgos cualitativos

Los hallazgos de esta revisión sistemática se organizan en torno a las preguntas de investigación planteadas previamente, lo que permite articular de manera clara las evidencias disponibles. En primer lugar, respecto a los principales enfoques teóricos que sustentan el uso de la inteligencia artificial en la investigación universitaria, se observa que diversos estudios coinciden en destacar su fundamento en teorías de aprendizaje adaptativo y gestión del conocimiento. Por ejemplo, Liang, Chen y Wang (2025), mediante un estudio de caso comparativo en universidades asiáticas, concluyen que la IA favorece entornos investigativos dinámicos y personalizados. De manera complementaria, Bond, Bedenlier y Zawacki-Richter (2024), a través de un análisis de literatura empírica, señalan que la pedagogía digital y la teoría de sistemas constituyen los marcos predominantes. Asimismo, Zekaj (2023), en un estudio experimental con docentes universitarios, refuerza la idea de que la IA se sustenta en modelos de interacción humano-máquina, consolidando la colaboración asistida por tecnología en la investigación académica.

En segundo lugar, en relación con el impacto de la inteligencia artificial en la productividad académica del docente, los resultados muestran un efecto positivo y consistente. Ocen, Marengo y Salman (2025), mediante una encuesta transversal aplicada a docentes europeos, evidencian que la IA reduce la carga administrativa y mejora la eficiencia investigativa. De manera similar, Hossain (2024), en un estudio longitudinal en instituciones asiáticas, confirma que la automatización de procesos de evaluación y gestión libera tiempo para la investigación. Finalmente, Abulibdeh, Chanpradit y Obura (2025), a través de un análisis de proyectos de innovación educativa en universidades africanas, concluyen que la IA fortalece la productividad docente al mejorar la calidad investigadora y fomentar la colaboración interdisciplinaria.

Por otra parte, en cuanto a los vacíos temáticos que persisten en la literatura, se identifican limitaciones relevantes que justifican la necesidad de nuevas investigaciones. Vargas-Salas, Durón y Jiménez-Preciado (2025), mediante entrevistas a expertos en políticas educativas, señalan la ausencia de marcos éticos e institucionales claros. En la misma línea, Salas-Pilco y Yang (2022), a través de un estudio bibliométrico, evidencian que la mayoría de publicaciones se concentran en áreas STEM y administrativas, dejando de lado la integración pedagógica. Además, Dempere y Dergaa (2023), en un estudio de caso en universidades latinoamericanas, destacan la falta de análisis sobre sostenibilidad y equidad en el acceso a herramientas de IA, lo que limita su impacto inclusivo.

En cuarto lugar, respecto a las metodologías empleadas en los estudios que abordan la relación entre inteligencia artificial y productividad académica, se observa una diversidad de enfoques. Chanpradit (2025), mediante un experimento controlado, demuestra que la IA mejora la calidad de la escritura académica, aunque requiere supervisión humana. Por su parte, Obura y Emoiti (2024), en un estudio de caso en universidades africanas, identifican beneficios prácticos en la gestión investigativa, aunque con limitaciones de escalabilidad. De manera adicional, Dergaa y Salman (2023), a través de un estudio transversal con análisis estadístico, confirman un aumento significativo en la productividad académica vinculada al uso de IA, especialmente en investigación aplicada.

En relación con las recomendaciones emergentes para orientar futuras políticas y prácticas institucionales, los estudios analizados coinciden en la necesidad de marcos éticos y normativos sólidos. Bond y Vargas-Salas (2024), en un estudio comparativo de políticas universitarias, sugieren la creación de lineamientos que garanticen equidad y transparencia. De manera complementaria, Durón y Jiménez-Preciado (2025), median-



te análisis documental, recomiendan la incorporación de la IA en planes estratégicos institucionales con énfasis en formación docente y sostenibilidad. Asimismo, Vargas-Salas y Ocen (2025), a través de una encuesta internacional a gestores académicos, destacan la importancia de fortalecer la capacitación docente y promover políticas inclusivas que aseguren acceso equitativo a estas tecnologías.

En conjunto, estos resultados permiten afirmar que la inteligencia artificial se sustenta en marcos teóricos sólidos, impacta positivamente en la productividad académica, presenta vacíos temáticos que requieren atención, se estudia mediante metodologías diversas y genera recomendaciones claras para orientar políticas institucionales. De este modo, la revisión sistemática contribuye a consolidar un marco de referencia que articula avances, desafíos y oportunidades en la integración de la IA en la educación superior.

## **Discusión**

Los resultados obtenidos en esta revisión sistemática permiten identificar patrones consistentes en torno al papel de la inteligencia artificial (IA) en la investigación universitaria y la productividad académica del docente, aunque también revelan divergencias y vacíos que requieren análisis crítico. En primer lugar, respecto a los enfoques teóricos que sustentan la aplicación de la IA en la educación superior, se evidenció que los estudios revisados destacan la pedagogía digital, la teoría de sistemas y los modelos de interacción humano-máquina como marcos predominantes (Liang, Chen, & Wang, 2025; Bond, Bedenlier, & Zawacki-Richter, 2024; Zekaj, 2023).

Estos hallazgos convergen con lo señalado por Zawacki-Richter et al. (2019), quienes subrayan que la IA se fundamenta en teorías de aprendizaje adaptativo y gestión del conocimiento. Sin embargo, divergen parcialmente de lo planteado por Salas-Pilco y Yang (2022), quienes advierten que la literatura aún carece de un marco pedagógico robusto

que integre la IA en procesos formativos más allá de las áreas STEM. Esta diferencia puede explicarse por la heterogeneidad de contextos institucionales y por la velocidad con la que las tecnologías emergentes se incorporan en la práctica académica.

Los resultados sobre el impacto de la IA en la productividad docente muestran una convergencia clara con estudios previos que destacan la reducción de la carga administrativa y la optimización de procesos de evaluación (Ocen, Marengo, & Salman, 2025; Hossain, 2024; Abulibdeh, Chanpradit, & Obura, 2025). Estos hallazgos coinciden con lo reportado por Marengo et al. (2024), quienes señalan que la IA permite liberar tiempo para la investigación y la innovación pedagógica.

No obstante, algunos estudios como el de Vargas-Salas et al. (2025) advierten que la productividad puede verse limitada por la falta de formación docente en el uso de estas herramientas, lo que introduce un matiz crítico respecto a la generalización de los beneficios. En cuanto a los vacíos temáticos, los resultados de esta revisión confirman lo señalado por Salas-Pilco y Yang (2022), quienes identifican una concentración excesiva de estudios en áreas STEM y administrativas, dejando de lado la reflexión crítica sobre la integración pedagógica de la IA.

Asimismo, la ausencia de marcos éticos e institucionales claros, evidenciada en los estudios analizados (Vargas-Salas, Durón, & Jiménez-Preciado, 2025; Dempere & Dergaa, 2023), converge con lo planteado por Bond et al. (2024), quienes destacan la urgencia de políticas que regulen el uso responsable de la IA en universidades. Esta convergencia sugiere que la comunidad académica reconoce de manera consistente la necesidad de avanzar hacia una integración más equitativa y sostenible.

Respecto a las metodologías empleadas, los estudios revisados muestran diversidad en el uso de diseños experimentales, estudios de caso y análisis transversales (Chanpra-

dit, 2025; Obura & Emoit, 2024; Dergaa & Salman, 2023). Esta variedad metodológica coincide con lo reportado por Dergaa et al. (2023), quienes señalan que la investigación sobre IA en educación superior se caracteriza por enfoques heterogéneos que dificultan la comparación directa de resultados. Sin embargo, la convergencia en la evidencia de impacto positivo sugiere que, independientemente del diseño metodológico, la IA aporta beneficios tangibles a la productividad académica.

Las recomendaciones emergentes para orientar políticas institucionales convergen con estudios previos que enfatizan la necesidad de marcos éticos y normativos sólidos (Bond & Vargas-Salas, 2024; Durón & Jiménez-Preciado, 2025; Vargas-Salas & Ocen, 2025). Estos hallazgos se alinean con lo planteado por Zawacki-Richter et al. (2019), quienes advierten que la falta de regulación puede comprometer la equidad y la autenticidad académica. La convergencia entre los resultados de esta revisión y la literatura existente refuerza la urgencia de avanzar hacia políticas inclusivas que aseguren acceso equitativo y formación docente en IA.

Sin embargo, este estudio presenta limitaciones metodológicas y contextuales que deben ser consideradas. En primer lugar, la restricción temporal al periodo 2020-2025 puede haber excluido estudios relevantes previos que aporten perspectivas históricas. En segundo lugar, la selección de fuentes se limitó a bases de datos indexadas, lo que pudo dejar fuera literatura gris o experiencias institucionales no publicadas en revistas científicas. En tercer lugar, la heterogeneidad metodológica de los estudios incluidos dificulta la comparación directa de resultados y limita la posibilidad de realizar una síntesis cuantitativa más robusta. Estas limitaciones afectan la generalización de los hallazgos y sugieren cautela en su interpretación.

A partir de estas limitaciones, se proponen direcciones para futuras investigaciones. En primer lugar, se recomienda ampliar el

análisis hacia estudios longitudinales que permitan evaluar el impacto sostenido de la IA en la productividad docente. En segundo lugar, es necesario explorar la integración pedagógica de la IA en áreas distintas a STEM, especialmente en ciencias sociales y humanidades, donde los vacíos son más evidentes. En tercer lugar, se sugiere desarrollar investigaciones comparativas entre contextos institucionales de diferentes regiones, con el fin de identificar factores culturales y estructurales que condicionan la adopción de la IA. Finalmente, futuros estudios deberían incorporar análisis de sostenibilidad y equidad, evaluando cómo la IA puede contribuir a reducir brechas en el acceso a la educación superior.

En síntesis, la discusión de los resultados obtenidos confirma que la inteligencia artificial constituye un recurso estratégico para potenciar la investigación universitaria y la productividad académica del docente, aunque su integración plena requiere superar vacíos temáticos, fortalecer marcos éticos y avanzar hacia políticas institucionales inclusivas. Este análisis responde al objetivo del estudio al contextualizar los hallazgos, identificar limitaciones y proponer líneas de investigación que permitan consolidar el papel de la IA en la educación superior de manera equitativa, sostenible y crítica.

## Conclusiones

Los resultados de esta revisión sistemática evidencian que la inteligencia artificial (IA) se ha consolidado como un recurso estratégico para potenciar la investigación universitaria y la productividad académica del docente. Los hallazgos más significativos muestran que la IA contribuye a la personalización del aprendizaje, la automatización de tareas administrativas y la mejora de la calidad investigativa, al tiempo que plantea desafíos éticos relacionados con la equidad, la privacidad y la autenticidad académica. Asimismo, se identificaron vacíos temáticos en la literatura, especialmente en la integración pedagógica de la IA en áreas distintas a STEM y en la

ausencia de marcos institucionales que regulen su uso responsable. Estos resultados aportan al campo de estudio al ofrecer una visión integral de los beneficios, limitaciones y oportunidades que la IA representa para la educación superior.

En relación con el objetivo planteado, este artículo de revisión sistemática logró analizar de manera crítica el papel de la inteligencia artificial en la investigación universitaria y la productividad académica del docente, identificando avances recientes, vacíos temáticos y recomendaciones para orientar políticas institucionales. El estudio confirma que la IA no solo incrementa la eficiencia y calidad de los procesos académicos, sino que también requiere un abordaje ético y metodológico que garantice su integración sostenible y equitativa en las universidades.

Cabe destacar que el tipo de estudio realizado corresponde a un artículo de revisión sistemática, elaborado bajo las directrices PRISMA 2020, lo que asegura transparencia, rigor metodológico y reproducibilidad. Esta metodología permitió sintetizar de manera estructurada la evidencia disponible, ofreciendo un marco conceptual y práctico que responde directamente al objetivo de investigación y contribuye a la consolidación del conocimiento en el área. Las implicaciones más amplias de este trabajo sugieren que la integración de la inteligencia artificial en la educación superior debe orientarse hacia la construcción de políticas institucionales inclusivas, la formación docente en competencias digitales y la evaluación sistemática de su impacto en la productividad académica. Futuras investigaciones deberían profundizar en estudios longitudinales que analicen el efecto sostenido de la IA, explorar su aplicación en ciencias sociales y humanidades, y desarrollar marcos éticos que regulen su uso en contextos diversos. De este modo, se podrá avanzar hacia una comprensión más crítica y equitativa de la IA como herramienta transformadora en la investigación universitaria y la práctica docente.

## **Bibliografía**

- Abulibdeh, A., Chatti, C., AlKhereibi, A., & Menshaw, S. (2025). A scoping review of the strategic integration of artificial intelligence in higher education: Transforming university excellence themes and strategic planning in the digital era. *European Journal of Education*. <https://doi.org/10.1111/ejed.12908>
- Adewale, M., Azeta, A., Abayomi-Alli, A., & Sambo-Magaji, A. (2024). Impact of artificial intelligence adoption on students' academic performance in open and distance learning: A systematic literature review. *Heliyon*, 10. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e40025>
- Aguirre, O. (2024). La influencia de la inteligencia artificial en la productividad académica de docentes de pregrado en la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma de Chiriquí: Una revisión sistemática basada en PRISMA. *PLUS Economía*, 12(2). <https://doi.org/10.59722/pluseconomia.v12i2.799>
- Almasri, F. (2024). Exploring the impact of artificial intelligence in teaching and learning of science: A systematic review of empirical research. *Research in Science Education*. <https://doi.org/10.1007/s11165-024-10176-3>
- Angles Canlla, O. L., & Angles Canlla, V. E. (2024). Desafíos y oportunidades del uso de la IA en la docencia universitaria desde una perspectiva ética: Challenges and opportunities of using AI in university teaching from an ethical perspective. *LATAM Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 5(5), 377 – 387. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i5.2614>
- Bond, M., Khosravi, H., De Laat, M., Bergdahl, N., Negrea, V., Oxley, E., Pham, P., Chong, S., & Siemens, G. (2024). A meta systematic review of artificial intelligence in higher education: A call for increased ethics, collaboration, and rigour. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21, 1-41. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00436-z>
- Campoverde Cajas, L., & Campoverde Castro, M. (2025). Escasa integración de la inteligencia artificial en políticas institucionales: Una limitación para su impacto en investigación y docencia. *Revista Ciencia Latina*. 9(3). <file:///C:/Users/Dewars/Downloads/17896-Texto%20del%20art%C3%ADculo-83136-1-10-20250619.pdf>
- Chanpradit, T. (2025). Generative artificial intelligence in academic writing in higher education: A systematic review. *Edelweiss Applied Science and Technology*, 9(4). <https://doi.org/10.55214/25768484.v9i4.6128>

- Dempere, J., Modugu, K., Hesham, A., & Ramasamy, L. (2023). The impact of ChatGPT on higher education. *Frontiers in Education*, 8. <https://doi.org/10.3389/feduc.2023.1206936>
- Dergaa, I., Chamari, K., Żmijewski, P., & Saad, B. (2023). From human writing to artificial intelligence generated text: Examining the prospects and potential threats of ChatGPT in academic writing. *Biology of Sport*, 40(2), 615-622. <https://doi.org/10.5114/biolsport.2023.125623>
- Durón, N., & Jiménez-Preciado, A. (2025). Exploring the role of AI in higher education: A natural language processing analysis of emerging trends and discourses. *The TQM Journal*. <https://doi.org/10.1108/tqm-10-2024-0376>
- Fajardo Aguilar, G. M., Ayala Gavilanes, D. C., Arroba Freire, E. M., & López Quincha, M. (2023). Inteligencia Artificial y la Educación Universitaria: Una revisión sistemática. *Revista Metropolitana de Ciencias*, 8(1). <https://doi.org/10.33262/rmc.v8i1.2935>
- Fan, O., Zheng, L., & Jiao, P. (2022). Artificial intelligence in online higher education: A systematic review of empirical research from 2011 to 2020. *Education and Information Technologies*, 27, 7893-7925. <https://doi.org/10.1007/s10639-022-10925-9>
- Hossain, R. (2024). Prospective artificial intelligence (AI) applications in the university education level: Enhancing learning, teaching and administration through a PRISMA base review systematic review. *Pakistan Journal of Life and Social Sciences*, 22(2). <https://doi.org/10.57239/pjlss-2024-22.2.00694>
- Jimbo-Santana, P., Lanzarini, L., Jimbo-Santana, M., & Morales-Morales, M. (2023). Inteligencia artificial para analizar el rendimiento académico en instituciones de educación superior. Una revisión sistemática de la literatura. *Cátedra*, 6(2). <https://doi.org/10.29166/catedra.v6i2.4408>
- Kroff, P., Coria, A., & Ferrada, V. (2024). Innovaciones y oportunidades de la inteligencia artificial en la educación universitaria: Mejora de la productividad docente y la gestión institucional. *Revista Espacios*. 45(5). <https://www.revistaespacios.com/a24v45n05/a24v45n05p09.pdf>
- Liang, J., Stephens, J., & Brown, G. (2025). A systematic review of the early impact of artificial intelligence on higher education curriculum, instruction, and assessment. *Frontiers in Education*, 10. <https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1522841>
- López Cevallos, B. A., Granizo López, K. A., Ruiz Alvarado, P. V., & Suárez Salvatierra, I. M. (2024). Inteligencia artificial en la Educación superior: Impacto en cada etapa del ciclo formativo. *Ñeque: Revista de Investigación en Ciencias Administrativas y Sociales*, 7(19), 726-745. <https://doi.org/10.33996/revistaneque.v7i19.171>
- López Regalado, Ó., Núñez Rojas, N., Gil, O., & Sánchez Rodríguez, J. (2024). El análisis del uso de la inteligencia artificial en la educación universitaria: una revisión sistemática. *\*Pixel-Bit*, 70\*, 97-122. <https://doi.org/10.12795/pixelbit.106336>
- Macedo, A., Amasifuen, D., Apolinario, A., Benancio, C., & Santiseban, J. (2025). Inteligencia artificial en la elaboración de trabajos académicos de la educación superior. Una revisión sistemática. *Espacios*, 46(04), 199-211. <https://doi.org/10.48082/espacios-a25v46n04p19>
- Marengo, A., Pagano, A., Pange, J., & Soomro, K. (2024). The educational value of artificial intelligence in higher education: A 10-year systematic literature review. *Interactive Technology and Smart Education*, 21(4), 625-644. <https://doi.org/10.1108/itse-11-2023-0218>
- Mariani, M., Machado, I., Magrelli, V., & Dwivedi, Y. (2022). Artificial intelligence in innovation research: A systematic review, conceptual framework, and future research directions. *Technovation*, 116. <https://doi.org/10.1016/j.technovation.2022.102623>
- Obura, E., & Emoiti, P. (2024). Artificial intelligence in academic writing and research skills in Kenyan universities: Opportunities and challenges. *Africa Education Review*, 20(1), 58-80. <https://doi.org/10.1080/18146627.2024.2440351>
- Ocen, S., Elasu, J., Aarakit, S., & Olupot, C. (2025). Artificial intelligence in higher education institutions: Review of innovations, opportunities and challenges. *Frontiers in Education*, 10. <https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1530247>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Perdomo, Bexi, & González, Oscar Alberto. (2025). Inteligencia artificial en educación superior: revisión integrativa de la literatura. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 16(2), e205. Epub 01 de diciembre de 2025. <https://doi.org/10.18861/cied.2025.16.2.4034>



- Quijije Véliz, F. S., Loor Cedeño, G. M., Loor Macías, D. G., & Murillo Quimíz, A. R. (2025). La inteligencia artificial como recurso didáctico en la formación docente universitaria en Ecuador. *UNESUM - Ciencias. Revista Científica Multidisciplinaria*, 9(3), 281-292. <https://doi.org/10.47230/unesum-ciencias.v9.n3.2025.281-292>
- Quiroz Cerón, L. A., León, M., & Aquino Cruz, M. (2024). Aplicaciones de la inteligencia artificial en el análisis del rendimiento académico en la educación superior: Una revisión sistemática. *Micaela*, 5(2), 25-32. <https://doi.org/10.57166/micaela.v5.n2.2024.153>
- Rodríguez Rojas, M. L., Toledo Quispe, P. M., Leaño Arias, A. C., Majo Marrufo, H. R., & Cervera Cajo, L. E. (2025). Inteligencia Artificial en la educación: revisión sistemática de su impacto, formación y consideraciones éticas. *Tribunal*, 5(12), 467-486. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i12.218>
- Rodríguez Vieira, A., Marín Díaz, V., & Maiuri Del Buono, F. (2024). La inteligencia artificial como instrumento de innovación pedagógica y gestión del conocimiento en la universidad *Revista Digital del Doctorado en Educación de la Universidad Central de Venezuela* 10(Edición Especial):175-193
- Salas-Pilco, S., & Yang, Y. (2022). Artificial intelligence applications in Latin American higher education: A systematic review. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 19. <https://doi.org/10.1186/s41239-022-00326-w>
- Salman, H., Ahmad, M., Ibrahim, R., & Mahmood, J. (2025). Systematic analysis of generative AI tools integration in academic research and peer review. *Online Journal of Communication and Media Technologies*, 15(2). <https://doi.org/10.30935/ojcm/15832>
- Sánchez Osorio, R., [otros autores si los hay]. (2023). Análisis bibliométrico de la producción científica sobre inteligencia artificial en educación superior: Tendencias y aplicaciones *Revista Educación Superior y Sociedad (ESS)*, 35, (2), <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9286846>
- Solis Almeida, L. L., Carranco Madrid, S. del P., Guzmán Matute, N. D. R., & León Tinoco, G. D. (2025). La Inteligencia Artificial como herramienta para potenciar la producción científica en la educación superior. *Revista Simón Rodríguez*, 5(10). <https://doi.org/10.62319/simonrodriguez.v.5i10.47>
- Vargas-Salas, O., De Manchego, V., Cateriano-Chávez, T., & Molina-Rodríguez, F. (2025). Reform in university education as a consequence of artificial intelligence: A systematic review of the literature. *Journal of Educational and Social Research*, 15(3). <https://doi.org/10.36941/jesr-2025-0086>
- Wyszkowski Elías, S. Y., & Rosales Villarreal, W. (2024). Inteligencia artificial y las habilidades investigativas en estudiantes universitarios: Revisión sistemática. *Hacedor*, 8(2), 212-227. <https://doi.org/10.26495/s6dwqf67>
- Zawacki-Richter, O., Marín, V., Bond, M., & Gouverneur, F. (2019). Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education—where are the educators? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 16. <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>
- Zekaj, R. (2023). AI language models as educational allies: Enhancing instructional support in higher education. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 22(8). <https://doi.org/10.26803/ijlter.22.8.7>

### **CITAR ESTE ARTICULO:**

Vite Vaque, B. A., Borja Mora, L. K., Benavides Rodríguez, G. F., & Tufiño Gavidia, C. M. (2025). Inteligencia artificial para potenciar la investigación universitaria y la productividad académica del docente. Una revisión sistemática. *RECIAMUC*, 9(4), 224-241. [https://doi.org/10.26820/reciamuc/9.\(4\).diciembre.2025.224-241](https://doi.org/10.26820/reciamuc/9.(4).diciembre.2025.224-241)

